Дело № 2а-0547/2021

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

29 октября 2021 года адрес

Мещанский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Кудрявцевой М.В., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело №2а-0547/2021 по административному исковому заявлению ОАО адрес к Государственной инспекции труда в адрес о признании незаконным и отмене решения Государственной инспекции труда в адрес от 03 марта 2021 года и предписания Государственной инспекции труда по адрес № 77/7-35091-20-ОБ/12-904-И/18-961 от 18 ноября 2020 года,

**УСТАНОВИЛ:**

Административный истец обратился в суд с административным иском к Государственной инспекции труда в адрес, в котором просит признать незаконным и отменить решение Государственной инспекции труда в адрес от 03 марта 2021 года и предписание Государственной инспекции труда в адрес № 77/7-35091-20-ОБ/12-904-И/18-961 от 18 ноября 2020 года. В обоснование заявленных требований указано, что 18 ноября 2020 года административным ответчиком вынесено предписание №77/7-35091-20-ОБ/12-904-И/18-961 в отношении Начальника Дирекции социальной сферы адрес – филиала ОАО «РЖД» фио об устранении нарушений, соблюдения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового законодательства. 17 февраля 2021 года ОАО «РЖД» обратилось в Государственную инспекцию труда адрес с возражением на указанное предписание. Решением Государственной инспекции труда в адрес от 3 марта 2021 г. предписание от 18 ноября 2020 года №77/7-35091-20-ОБ/12-904-И/18-961 признано правомерным. С решением по жалобе на предписание и самим предписанием ОАО «РЖД» не согласно, поскольку предписание вынесено структурному подразделению филиала, не являющемуся юридическим лицом, в связи с этим нарушен порядок осуществления государственного контроля за соблюдением трудового законодательства. Кроме того, установленная Белецкой А.В. персональная надбавка отменена Распоряжением адрес от 12 марта 2020 года № МОСК-285/р.

В судебном заседании представитель ОАО «РЖД» требования поддержала по доводам и основаниям указанным в административном исковом заявлении.

Административный ответчик представитель Государственной инспекции труда адрес в судебное заседание не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заинтересованное лицо Белецкая А.В. в судебное заседание явилась, просила в удовлетворении административного искового заявления отказать.

Исследовав письменные материалы дела, выслушав позиции участников, оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно ст. 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Судом установлено, что Распоряжением Государственной инспекции труда в адрес о проведении внеплановой, документарной проверки юридического лица от 19 октября 2020 №77/7-35091-20-ОБ/12-32094-И/18-961 была запланирована проверка в отношении Дирекции социальной сферы адрес – филиала ОАО «РЖД».

Согласно Акту проверки №77/7-35091-20-ОБ/12-901-И/18-961 от 18 ноября 2020 года (далее – Акт проверки) Государственной инспекцией труда в адрес была проведена проверка соблюдения трудового законодательства в Дирекции социальной сферы по обращению Белецкой А.В. В результате проверки 18 ноября 2020 года было вынесено предписание №77/7-35091-20-ОБ/12-904-И/18-961 (далее - Предписание) в отношении Начальника дирекции социальной сферы адрес – филиала ОАО «РЖД» - фио

Из материалов дела следует, что проверка была проведена в отношении структурного подразделения филиала ОАО «РЖД», которое не обладает правами юридического лица.  Доказательства надлежащего извещения ОАО «РЖД» о проведении проверки, о направлении Акта проверки, и предписания в материалах проверки отсутствуют.

Согласно ст. 358 ТК РФ государственные инспекторы труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, обязаны соблюдать законодательство Российской Федерации, права и законные интересы работодателей - физических лиц и работодателей - юридических лиц (организаций).

В соответствии с п. 2 Положения о территориальном органе Федеральной службы по труду и занятости - Государственной инспекции труда в адрес утвержденного Приказом Федеральной службы по труду и занятости от «31» марта 2017 г. № 232Государственная инспекция труда в адрес является территориальным органом Федеральной службы по труду и занятости (далее - Служба), осуществляющим её полномочия, предусмотренные настоящим Положением, на территории адрес и по решению руководителя Службы на иных территориях.

В соответствии с п. 94 Приложения к приказу Федеральной службы  
по труду и занятости от 13 июня 2019 года N 160 «Административный регламент осуществления Федеральной службой по труду и занятости федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права» (далее – Административный регламент) неплановая проверка может проводиться в форме выездной проверки или документарной проверки в порядке, установленном пунктами 47-64 Административного регламента, за исключением требований, предъявляемых исключительно к проведению плановой проверки.

В соответствии с адрес регламента в соответствии со [статьей 20 Федерального закона N 294-ФЗ](http://docs.cntd.ru/document/902135756) несоблюдение срока уведомления о проведении внеплановой проверки, за исключением случаев, указанных в пункте 98 Административного регламента, относится к грубым нарушениям требований, предусмотренных [частью 16 статьи 10 Федерального закона N 294-ФЗ](http://docs.cntd.ru/document/902135756).

В соответствии с пп. «г» адрес регламента и согласно [п. 13 Правил формирования и ведения единого реестра проверок](http://docs.cntd.ru/document/420271952), утвержденных [Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2015 г. N 415 "О Правилах формирования и ведения единого реестра проверок"](http://docs.cntd.ru/document/420271952) (далее - Правила), единый реестр проверок в части плановых и внеплановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, проводимых в соответствии с требованиями [Федерального закона N 294-ФЗ](http://docs.cntd.ru/document/902135756), включает в себя уведомление проверяемого лица о проведении проверки с указанием даты и способа уведомления в случаях, предусмотренных [Федеральным законом N 294-ФЗ](http://docs.cntd.ru/document/902135756).

В нарушении указанных норм ОАО «РЖД», как работодатель по трудовому договору не был уведомлен о проведении внеплановой проверки по факту обращения Белецкой А.В. В материалах дела отсутствует доказательства надлежащего уведомления ОАО «РЖД» о проведении внеплановой проверки.

В соответствии с адрес регламента, предписание оформляется в двух экземплярах, один из которых вручается работодателю (его полномочному представителю) под расписку, либо направляется посредством почтовой связи с уведомлением о вручении, которое вместе со вторым экземпляром предписания приобщается к материалам надзорного дела, хранящегося в Роструде или его территориальном органе.

Предписание об устранении выявленных нарушений вручается (направляется) в срок не позднее 3 рабочих дней со дня вручения или направления акта проверки.

ОАО «РЖД» как работодатель по трудовому договору не получил Предписание в установленный срок. В материалах дела отсутствует доказательства направления в адрес ОАО «РЖД» выписанного предписания.

Согласно пункту 57 названного Приказа в случае отсутствия или недостаточности материалов и документов, позволяющих сделать объективные выводы и заключения о соблюдении проверяемым юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем обязательных требований, уполномоченное должностное лицо Роструда или его территориального органа уведомляет проверяемое лицо о начале проверки и направляет ему мотивированный запрос с требованием представить необходимые для рассмотрения документы с приложением копии распоряжения или приказа на проведение проверки.

В течение десяти рабочих дней со дня получения мотивированного запроса юридическое лицо, индивидуальный предприниматель обязаны направить в Роструд или его территориальный орган указанные в запросе документы.

При направлении запроса уполномоченное должностное лицо Роструда или его территориального органа должно указать обстоятельства, послужившие основанием для направления запроса, правовые основания требования документов, место предоставления документов, а также письменно предупредить работодателя об административной ответственности за непредоставление в срок запрашиваемых документов.

Доказательств направления в ОАО «РЖД» соответствующего запроса в материалы дела не представлено.

Таким образом, были нарушены: порядок проведения проверки в отношении юридического лица, закрепленные в Приказе Федеральной службы по труду и занятости от 13 июня 2019 года N 160 «Административный регламент осуществления Федеральной службой по труду и занятости федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права», ТК РФ, законные права юридического лица, закрепленные в ст. 21 ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» при проведении проверки.

Судом также установлено, что установленная Белецкой А.В. персональная надбавка была отменена Распоряжением адрес от 12 марта 2020 г. № МОСК-285/р.

В соответствии со ст. ст. 57, 129, 135 ТК РФ персональная надбавка – дополнительная денежная выплата, направленная на стимулирование работника и является негарантированной переменной частью оплаты труда, условие, а не размер о выплате которой устанавливается в трудовом договоре. Размер и порядок выплаты персональной надбавки работнику устанавливается локальными нормативными актами работодателя с учетом его оценки выполненных работником трудовых обязанностей, объема работы, личного вклада работника в результаты деятельности организации и других обстоятельств.

В соответствии с пунктом 5.4 Положения о корпоративной системе оплаты труда работников филиалов и структурных подразделений открытого акционерного общества «РЖД», утвержденного Решением правления ОАО «РЖД» (Протокол от 18-19 декабря 2006 г. № 40) руководителям, специалистам и служащим филиалов ОАО «РЖД» могут устанавливаться надбавки за высокий уровень квалификации, высокие достижения в труде, выполнение особо важной работы. В случае применения к работнику дисциплинарного взыскания указанные надбавки отменяются. Порядок установления и отмены надбавок определяется руководителем филиала (структурного подразделения филиала) ОАО «РЖД».

В соответствии с Положением о порядке установления и отмены надбавки за высокий уровень квалификации, высокие достижения в труде, выполнение особо важной работы работниками адрес, утвержденным Распоряжением адрес от 15 июля 2019 г. № МОСК-820/р (далее Положение), указанная надбавка устанавливается на срок не более календарного года на основании распоряжения железной дороги. Положением также установлено, что в случае применения к работнику дисциплинарного взыскания указанная надбавка отменяется на основании распоряжения железной дороги.

Распоряжением адрес от 28 февраля 2019 г. № МОСК-239/р на 2019 год Белецкой А.В. установлена персональная надбавка 30%, которая согласно представленным в материалы дела расчетным листкам выплачивалась в полном объеме.

На 2020 год Белецкой А.В. установлена персональная надбавка в размере 30% от должностного оклада Распоряжением адрес от 24 января 2020 г. №МОСК-58/р, которая согласно представленным в материалы дела расчетным листкам выплачивалась в полном объеме.

Приказом Дирекции социальной сферы адрес от 3 марта 2020 г. №МСК ДСС-35 Белецкая А.В. привлечена к дисциплинарной ответственности. В связи с чем, установленная ей персональная надбавка отменена Распоряжением адрес от 12 марта 2020 г. № МОСК-285/р. С указанным Распоряжением Белецкая А.В. ознакомлена под подпись 12 марта 2020 г.

При увольнении с Белецкой А.В. был произведен полный расчет всех причитающихся ей сумм в соответствии со статьей 140 Трудового кодекса Российской Федерации, что подтверждается расчетными листами за 2019 и 2020 гг.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и локальными нормативными актами ОАО «РЖД» оснований для начисления Белецкой А.В. персональной надбавки с сентября 2019 г. по июнь 2020 г. и перерасчета выплаченных ей денежных средств не имеется.

Учитывая изложенное предписание Государственной инспекции труда в адрес № 77/7-35091-20-ОБ/12-904-И/18-961 от 18 ноября 2020г. и решение Государственной инспекции труда в адрес от 3 марта 2021г. являются незаконными, в связи с чем, требования ОАО «РЖД» подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст.175-180, 227 КАС РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Административное исковое заявление ОАО адрес к Государственной инспекции труда в адрес о признании незаконным и отмене решения Государственной инспекции труда в адрес от 03 марта 2021 года и предписания Государственной инспекции труда по адрес № 77/7-35091-20-ОБ/12-904-И/18-961 от 18 ноября 2020 года - удовлетворить.

Признать незаконным и отменить решение Государственной инспекции труда в адрес от 03 марта 2021, признать незаконным и отменить предписание Государственной инспекции труда по адрес № 77/7-35091-20-ОБ/12-904-И/18-961 от 18 ноября 2020г.

Взыскать с Государственной инспекции труда адрес в пользу ОАО «РЖД» государственную пошлину в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Мещанский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья: М.В. Кудрявцева